

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr.110 din 14 iulie 2005
privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau
a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de
cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se
desfășoară activități conexe actului medical**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.110 din 14 iulie 2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B660 din 23.11.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.236/2006, în sensul introducerii în categoria celor care pot achiziționa aceste spații **și a farmaciștilor**, precum și a **stabilirii unei perioade de 15 ani**, înăuntrul căreia, spațiul astfel dobândit, nu poate fi înstrăinat.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, împrumutând caracterul legii de aprobare a actului normativ asupra căreia intervine legislativ.

În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituție, fiind incidente reglementări referitoare la dreptul de proprietate, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **titlu**, având în vedere natura intervențiilor legislative propuse prin proiect - care sunt doar de natura modificării - precum și pentru respectarea uzanțelor normative apare necesară reformularea textului, astfel:

„LEGE

pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului **nr.110/2005** privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, **farmacii**, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical”

3. Deoarece în locul **art.I**, textul trebuie să prevadă un **articol unic**, cum și pentru rigoarea exprimării privind sintagma „**nr.110** din 14 iulie 2005” care trebuie înlocuită cu sintagma „**nr. 110/2005**”, propunem următoarea redactare:

„Articol unic. - Legea învățământului nr.84/1995, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 din 10 decembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare se modifică după cum urmează:”.

4. La **partea dispozitivă** a **pct.I**, având în vedere că natura intervențiilor legislative propuse sunt doar de **natura modificării**, operațiune care este deja exprimată în partea introductivă a articolului unic, este necesară eliminarea sintagmei „se modifică și”.

Totodată, având în vedere că se propune **modificarea** doar a alin.(1) al art.3, la marcarea textului propus, urmează să fie eliminată sintagma „Art.3”.

5. La **pct.2**, deoarece intenția reală a inițiatorului este de modificare a alin.(2) - (5), din art.11, **și nu doar a alin.(5)**, așa cum s-a redactat, pentru corectitudine, este necesar ca partea dispozitivă să fie reformulată, astfel:

„2. Alineatele (2) - (5) ale articolului 11 vor avea următorul cuprins:”.

Urmează să se redea, încadrate între ghilimele, doar textele propuse pentru respectivele alineate, marcate ca atare.

6. Ca problemă de fond pentru alin.(5), introducerea termenului de 15 ani privind înstrăinarea respectivelor spații, acesta ridică probleme juridice.

Potrivit **art.II** din Legea nr.236/2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență nr.110/2005, dispozițiile acestei legi au intrat în vigoare la 1 iulie 2006.

Aplicarea dispoziției propuse de inițiator, cu reflexe imediate *ex nunc* sau *ex tunc*, pune problema unui caracter retroactiv prin introducerea unei dispoziții noi, privind un contract încheiat conform dispozițiilor existente la data perfectării, **aflat în derulare**, iar dacă s-ar aplica *ex nunc*, ridică problema de ce se creează **un alt regim juridic**, în situații echivalente, deci similare.

Evident, situația contradictorie ar putea fi rezolvată prin introducerea unei dispoziții cu caracter tranzitor, printr-un articol II, care s-ar referi la necesitatea modificării contractelor deja în derulare, cu respectarea autonomiei de voință, în caz de neacceptare, prin desființarea în condiții de echitate a acelor contracte.

În acest mod s-ar da conținut interpretării date de doctrină și reluată în unele decizii ale Curții Constituționale, prin care „legea nouă este aplicabilă **de îndată** tuturor situațiilor care se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge **după** intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice formate după abrogarea legii vechi (Decizia nr.146 din 25 martie 2004 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.416 din 10 mai 2004).

Sub aspect tehnic legislativ, s-ar reveni și asupra existenței unui articol unic, existând acum două articole, I și II.

7. Se constată însă că, prin modificările propuse apare necesară o revedere generală a întregului act normativ, întrucât acestea au implicații asupra multor formulări, care nu mai rămân adecvate.

A se vedea în acest sens, art.1 alin.(2), art.2 alin.(3), art.4 alin.(2), art.6 alin.(2) lit.c), art.14 alin.(2), art.17 alin.(1) și (2), art.19, art.24, art.25, semnalările fiind doar enunciative și nu limitative.

Tot astfel, este de analizat dacă prețul de vânzare stabilit prin art.8 se diferențiază sau nu, în cazul categoriei de beneficiar, nou introduse.

PRESEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1720/18.12.2006